

Till Justitiekanslern

Till Justitieombudsmannen

Härmed anhåller jag om att myndigheten granskar följande ärende ur rättssynpunkt. Under fjolåret har Lunds domkapitel fråntagit förre kyrkoherden i Bro och Brastads församlingars Pastorat, Jan-Erik Appell, hans prästämbete enligt DkB 6/12 (Dnr 19-1499-11). Appell är prästvigd 1972 för Göteborgs stift och har verkat i nämnda stift till 2010, då han slutade som kyrkoherde i nämnda pastorat och bosatte sig i Kristianstad i Lunds stift. Han har sedan dess hållit gudstjänster i Lunds och Växjö stift samt enstaka gudstjänster i andra stift.

I detta ärende har lagmannen i Hässleholms tingsrätt, Jörn Jacobsson, spelat en avgörande roll för att utröna Appells olika föreningstillhörigheter såsom Kyrkliga Förbundet för evangelisk luthersk tro, Johanneskoinonian och Missionsprovinsen och dessutom mer eller mindre efterhåra, varför Appell inte går ur trossamfundet Svenska Kyrkan, som han tjänat i nästan 40 år. Ur Domkapitlets synvinkel skulle det nämligen då ha varit mycket enklare att fråntaga Appell prästämbetet, eftersom man enligt Kyrkoordningen måste tillhöra Svenska Kyrkan för att vara präst.

Jag ifrågasätter att en lagman som statstjänsteman i en svensk domstol kan medverka till att undersöka och klargöra en svensk medborgares föreningstillhörigheter samt uppmana en person att helst skall gå ur ett trossamfund. Detta torde vara ett allvarligt brott mot grundlagsenliga, medborgerliga fri- och rättigheter. Själva uppmaningen kan betraktas som ett straff för medverkan i en ideell förening. En lagman bör vara så väl förfaren i allmänna värv, att han kan skilja mellan trossamfund, som faller under föreningsfriheter, och ett registrerat trossamfund. Sammanfattningsvis kan man säga att lagman Jacobsson i detta ärende har agerat både som polis, åklagare och domare i en och samma person. Förstår Jacobsson hur rättsvidrigt han har låtit sig involveras i detta?

I detta ärende torde också professors i straffrätt, Kerstin Berglund, utredning om domares uppdrag i Svenska Kyrkans domkapitel ha en viss giltighet, där hon påpekar att det är tämligen olämpligt att en domare är både utredare, skriver förslag till beslut och är beslutsfattare i domkapitel.

I ovan relaterade ärende synes mig lagman Jacobsson gjort sig skyldig till ett synnerligen allvarligt tjänstefel och därigenom skadat förtroendet för det svenska domstolsväsendet, inte minst inom det område som Hässleholms domsaga omfattar. Vidare är det anmärkningsvärt, att den som är anklagad inför ett domkapitel inte har någon rätt att ha vare sig ett självfinansierad eller betalt juridiskt biträde, särskilt med tanke på att en domare från en tingsrätt utreder, ger förslag, skriver förslag till beslut och är beslutsfattare. Det verkar inte heller ha varit något fackligt ombud involverat i detta ärende. Tilltron till domare i det svenska rättsväsendet skadas när enskilda medborgares föreningsfrihet kränks och dennes möjligheter att utöva sitt yrke stängs. Skulle detta vara möjligt i andra trossamfund?

Hovmantorp den 18 september 2013

Jan Frithiof

Centralgatan 13, 36051 Hovmantorp